

GINOP 2.1.4-25 - KFI Munkacsoport észrevételek

ÉSZREVÉTEL	IH válasz
MISZ	
Törekedni kellene a tömörségre és az egyszerűsége. Ha egy pályázati felhívás 79 oldal, akkor az biztosan nem elég egyszerű. 25-30 oldalba bele kéne férni, mert a túlzott szabályozottság mindenki életét megnehezíti - arról nem is beszélve, hogy mindez az innovációt pedig tönkreteszi... 😞	A felhívás formátuma és kötelező szöveg panelei követik a központi koordináció által kialakított aktuális pályázati felhívás sablont.
benyújtási határidők: -Legalább 2 hónapos beadási időablakokat javasolunk. A 2 hetes beadási sávok túlzottan rövidek. -Szerintem amikor van keret amit aznap bezárnak mert annyi a pályázó, akkor a 2 hét elég kell legyen :) de csak ha a meghirdetéstől számítva van legalább 4 hét megírni -Más kérdés, hogy nem szerencsés minden alkalommal új kiírást megfogalmazni. azonos feltételekkel 3-4 db ilyen 2 hetes időablak jó volna, egy éven keresztül	A kiírás jelenleg 2 szakaszban való pályázási lehetőséget biztosít, amennyiben indokolt lesz (a 2 szakaszra beérkezett pályázatok alapján marad a felhívásra allokált keretből még felhasználó összeg), akkor mérlegelésre kerül egy 3. szakasz megnyitása. A felhívás megjelenítése szeptemberben tervezett, így véleményünk szerint elegendő idő fog a pályázók rendelkezésére állni a támogatási kérelem előkészítésére.
gazdálkodási formakód -Állami és modellváltott egyetemek tulajdonában lévő gazdasági társaságok megfelelnek?	A felhívás értelmében nem nyújthat be támogatási kérelmet közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény szerinti közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány tulajdonában lévő felsőoktatási intézmény, illetve ilyen felsőoktatási intézmény által közvetlenül, vagy közvetve fenntartott, illetve ilyen felsőoktatási intézmény tulajdonában lévő jogi személy;
támogatható tevékenységek - kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenység -Javasolom ide felvenni a „Piacutatás, ügyfél tesztelés”-t, az ISO 56001c Innovációmenedzsment szabvánnyal (különösen 5.1.2 Focus on value realisation és 6.2.1 Innovation objectives pontjaival) összhangban ez több mint a pályázatban elvárt igényfelmérés: itt már a konkrét fejlesztés eredményére kap visszajelzést a cég, és a piaca viteli stratégiát tudja finomhangolni általa	A választható, projekt megvalósítását támogató tevékenységek között szerepel a piacravitel, és az ISO szabvány megszerzése is, az ezekhez kapcsolódó költségek elszámolhatóak a projektből, a tevékenység kötelező előírását nem tartjuk szükségesnek.
kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenység -Nekem úgy tűnik, mintha összekeverték volna, és ide írták, pedig az önállóan támogatható tevékenységek közé akarták írni	A felhívás keretében a kísérleti fejlesztés tevékenység kötelezően megvalósítható, de önállóan nem támogatható.
Közgazdasági elemzés -Ezekhez egy kkv részére célszerűnek tartom sablont adni, pl business model canvas, benefit dependency network, activity-based costing, cost-volume-profit vagy contribution margin	A felhívás melléklete az Útmutató a projektek közgazdasági és pénzügyi értékeléséhez 2021-2027 című dokumentum, ez áll rendelkezésre a pályázóknak a közgazdasági elemzés elkészítéséhez.
15 százalékponttal növelhető a támogatás mértéke -Ez esetben a +15% szerintem kevés, javasolom legalább +25%-kal honorálni	Uniósi állami támogatási szabályok alapján ezek a kötelező értékek.
Oltalom vállalása -Javasoljuk itt is feltüntetni az SZTNH-t.	Az SZTNH-t nem szükséges külön feltüntetni, hiszen az SZTNH a szellemi tulajdon védelméért felelős kormányzati főhivatal Magyarországon
Korábbi szabálytalanságok figyelembevétele kiválasztási kritériumok -Javasoljuk azok kizárását, akiknek volt korábban szabálytalansága! A „felszabaduló” 5 pontot pedig javasoljuk tudományos, kutatás, innovációs szakmai szervezeti tagságért felajánlani, az alábbiak szerint: 0 pont: konzorciumvezető nem tagja ilyennek. 2 pont: 1 ilyen szervezetnek tagja. 5 pont: 2 vagy több ilyen szervezetnek tagja.	A kiválasztási kritériumokat az MB már jóváhagyta, és a Bizottsággal is egyeztetésre került, így a felhívások megjelenésének ütemezése érdekében nincs mód módosítani rajta.

Kiválasztási kritériumok - Versenytárs elemzés ☒A kompetitív termékekhez/szolgáltatásokhoz/technológiákhoz viszonyítva jelentős többletértékkel rendelkezik, a támogatás többszörösét biztosító piaci potenciállal” Javasoljuk egy magyarázat megfogalmazását, amiben a kiíró definiálja a piaci potenciál fogalmát.	A kiválasztási kritériumokat az MB már jóváhagyta, és a Bizottsággal isegyeztetésre került, így a felhívások megjelenésének ütemezése érdekében nincs mód módosítani rajta. A piaci potenciál egy adott termék vagy szolgáltatás iránti összes kereslet mértéke egy adott piacon, adott időszakban. Ezt a magyarázatot a GYIK-ban fel tudjuk tüntetni.
Kiválasztási kritériumok - Beruházási tartalom innovációs értéke ☒A projekt megvalósítása során a létrehozott új, vagy továbbfejlesztett termék/szolgáltatás/technológia előállításához olyan eszköz vagy gyártósor beszerzésére kerül sor, amely iparjogvédelemi oltalommal érintett.” Ide javasolunk egy magyarázatot, hogy erre miért van szükség, mi számít ilyennek, illetve, hogy ez hogyan támogatja a pályázattal elérni kívánt szakpolitikai célt.	A kiválasztási kritériumokat az MB már jóváhagyta, és a Bizottsággal isegyeztetésre került, így a felhívások megjelenésének ütemezése érdekében nincs mód módosítani rajta.
Kiválasztási kritériumok - Területi vetület ☒A projekt minden megvalósítás helyszíne a négy leghátrányosabb régióban található.” Nem pontosan érthető feltétel. Kérjük pontosítását!	A felhívásban szerepel a 4 leghátrányosabb régió lábjegyzetben ennél az értékelési szempontnál: Észak-Magyarország, Észak-Alföld, Dél-Alföld, Dél-Dunántúl
A tartalmi értékeléshez kapcsolódó információk ☒A felhívás keretében kizárólag azon projektek támogathatóak, amelyek közvetlenül vagy közvetve illeszkednek a 2021-2027 közötti időszakra vonatkozó S3-ban meghatározott nemzetgazdasági vagy horizontális prioritások valamelyikéhez” 1.)☒zt törölném mert baromi nehezen értelmezhető pályázóként és értékelőként egyaránt 2.)☒Javasoljuk kiegészíteni a Neumann János Terv prioritásaival!	Nem törölhető, OP alapján minden projektnek illeszkedni kell az S3-hoz.
S3 - Nemzetgazdasági prioritások ☒Szolgáltatások - ez ilyen általánosan biztosan nem prioritás ☒Közfelfüggetlés és egyetemek innovációja- Modellváltott egyetem is beleértendő? (ha nincs odaírva akkor minden egyetem	A Szolgáltatás külön nemzetgazdasági prioritás A modellváltó egyetem is beletartoznak a közfelfüggetlés és egyetemek innovációja prioritásba
IVSZ	
Benyújtás 1. szakasz időzítése ☒Javaslat: október 31-i beadási határidő Indoklás ☒A 10.23-i nemzeti ünnep körüli munkarend miatt így áll rendelkezésre érdemben idő a támogatási kérelmek feltöltésére	Az ünnepi időszakra tekintettel módosítottuk október 29. (szerdára) a beadási határidőt.
2.1.2.2. Önállóan nem támogatható tevékenységek pontosítása ☒Észrevétel: az a) és b) pontok értelmezéséhez némileg részletesebb útmutatás szükséges, annak érdekében, hogy jobban azonosítani lehessen, mi az ami nem gyártáskapacitás fejlesztést jelent, de nem is a kísérleti fejlesztéshez szükséges.(pl. AI alapú üzleti intelligencia megoldás, vagy AI-alapú, B2B/B2C többcsatornás marketingkampányokat támogató felhőalapú megoldás elszámolható-e ennek keretében?)	Megvizsgáljuk, amennyiben van konkrét pontosító javaslat, akkor kérjük, jelezzék.

2.3 Műszaki, szakmai elvárások ☒Észrevétel: Az y) pont kapcsán kérjük pontosítani, hogy mi az elvárás a validációt illetően, hiszen a közgazdasági elemzésnek már tartalmaznia kell erre vonatkozó információkat. ☒Javaslat: Itt is érvényesüljön az értékhatár megközelítés, azaz adott projekt összköltség alatt ilyen validációt külön ne kelljen készíteni ☒Javaslat: A z) pont ne általános elvárásként jelenjen meg, hanem az értékelési szempontrendszerbe épüljön be plusz pontként ennek a vállalása, a fenntartási idő végéig. Indoklás ☒Mivel a hivatkozott ISO szabvány 2024-ben került elfogadásra, korlátozott számú piaci szereplő tud ilyen támogatást nyújtani, ezért az elterjedés felfutási idejét követően lehet ilyen előírást kötelezővé tenni	A támogatási kérelem összeállításakor a vállalkozás még nem rendelkezik kész termékkel/szolgáltatással, tervadatokat ad meg a közgazdasági elemzésnél. A projekt keretében fejlesztett termék/technológia/szolgáltatás konkrét piaci validációját várjuk el minden projekt esetében a megvalósítási időszakban, ez általános szakpolitikai elvárás összhangban a konstrukció céljával. Az ISO szabványt a projekt fizikai befejezésének végére kell bevezetnie (2028), ezért elvárható a várható kedvezményezettektől, hogy addig teljesítsék az elvárást. Értékelési szempontokat a Monitoring Bizottság már jóváhagyta, azokban módosítás nem tervezett.
2.4.4 A leselejtezett eszközök újrahasznosítási lehetőségei ☒Észrevétel: Kérjük pontosítani, hogy a projektben beszerzett eszközök újrahasznosítási lehetőségéről kell-e egy tervet elkészíteni vagy a teljes eszközállományára? Mivel ez egy újabb adminisztratív teher, célszerű egy egyszerű, példákat is tartalmazó template-tel amennyire lehet legalább egyszerűsíteni a feladatot	Egyik sem. Ha a projekt keretében beszerzésre kerülő gépek, eszközök egy már meglévő elavult gép-eszközpark lecserélésére szolgálnak, akkor azokra a régi, most lecserélendő gépek újrahasznosítására készítettessen tervet egy szakértővel a pályázó. Ha nincs ilyen meglévő, lecserélendő-leselejtezendő eszközállomány, akkor ennek tényét szintén az újrahasznosítási tervben igazolja a szakértő. Továbbá az újrahasznosítási tervnek ki kell térnie a projektben beszerzett eszközök csomagolóanyagára vonatkozóan az újrahasznosítási lehetőségek felmérésére is. Részletek, magyarázatok megtalálhatóak palyazat.gov.hu oldalon a Horizontális Útmutatóban.
Árbevétel vállalása ☒Javaslat: maximum a 30% elvárás támogatható Indoklás ☒A munkacsoport ülésen is jeleztük, hogy a gazdasági környezet és konjunkturális helyzet a következő 2 éves időszakra előre tekintve kifejezetten negatív. Ezt figyelembe véve a termékfejlesztés esetében is túlzó a fenntartási időszak első két évében az 50%-os árbevétel vállalás.	A konstrukció céljával összhangban a termékfejlesztés esetében változatlan a szakpolitikai elvárás.
7.3.1 Egyszerűsített elszámolási mód ☒Észrevétel: Üdvözljük a közvetlen uniós programoknál alkalmazott elszámolási mód beemelését ☒Észrevétel: A bérkategóriák a senioritást, és a különböző, több esetben unikális kompetenciákat nem veszik figyelembe, ezért felvetjük az ezeket tükröző valamilyen további szempont megjelenítését	Az átalány alapú egységköltség elszámolásához tartozó módszertant, mind a Stratégiai Főosztály, mind az EUTAF elfogadta, mely évente felülvizsgálatra kerül.

Tartalmi értékelési szempontok 2.Észrevétel: A klaszter tagság (normatív elem) ugyanannyi pont, mint a szakmai alkalmasság, ami ráadásul egy szubjektív, szakértői értékelésen alapul (egyedi mérlegelési elem) ezért ezt a súlyozást nem tartjuk jónak. 3.Észrevétel: Beruházási tartalom innovációs értéke szempontnál pontosítandó, hogy tényleg a beszerzésre kerülő eszköz kerüljön-e felülvizsgálatra iparjogvédelmi oltalom szempontjából? Korábbi javaslat alapján inkább a prototípushoz/fejlesztéshez kapcsolódó iparjogvédelmi oltalmat célszerű vizsgálni.	A kiválasztási kritériumokat az MB már jóváhagyta, és a Bizottsággal isegyeztetésre került, így a felhívások megjelenésének ütemezése érdekében nincs mód módosítani rajta.
további észrevételek	
1. Javasoljuk, a konzorciumi formában való indulást. Továbbá javasoljuk, hogy konzorciumi partnerként nagyvállalat is részt vehessen a későbbi hasznosítás elősegítése miatt.	Jelen pályázati kiírásnál nem látjuk indokoltnak a konzorciumi formát, hiszen egy adott vállalkozás termékfejlesztését és annak piacravitelét támogatjuk, a projektben ipari kutatás nem támogatott, a kísérleti fejlesztést el kell tudnia végezni - esetlegesen szolgáltatók bevonásával - a pályázónak.
2.Éllemzően alultőkésített KKV pályázóknak javasoljuk az előleg megemelését.	Köszönjük az észrevételt, az előlegre vonatkozó szabályok a GINOP Ptsuz 2. prioritásban egységesek.
3.Étapasztalatunk szerint gyógyszeriparhoz köthető K+F projektek esetén javasoljuk a min. 36 hónapot.	Kísérleti fejlesztés lesz csak a projektben, véleményünk szerint 24 hónap elegendő.
4.ÉAmennyiben a KKV pályázót érintené az NKFIH Nagyvállalati Fókuszterületi pályázat, mert indultak ezen pályázatok egyikén, kérjük kitételbe, hogy a kettős finanszírozás elkerülése miatt úgy módosítsák ezt a pontot, hogy a két eltérő pályázaton azonos pályaművel nem indulhat azonos cég.	Az Irányító Hatóság minden projekt esetén vizsgálja az azonos szakmai tartalmat, a kettős finanszírozás elkerülése végett, ezért nem szükséges feltüntetni.
5.ÉAmennyiben az induláshoz szükséges NKFIH K+F vélemény, lehetséges, hogy az első körös indulás nagyon korai, így javasoljuk min. 1 hónapos halasztását	Ezen konstrukció kapcsán nem feltétel a NKFIH által kiállított KFI vélemény.
6.ÉKisvállalkozás, mint konzorciumvezető számára gyógyszeripari K+F tapasztalat alapján ez magas vállalási szint. Javasoljuk a TRL (TRL 2-3) szint csökkentését és korábban kifejtett nagyvállalat bevonását a későbbi hasznosításba.	Kísérleti fejlesztés lesz csak a projektben, így véleményünk szerint a TRL szint módosítás ezért nem releváns.